



Republika Hrvatska
Županijski sud u Dubrovniku
Dubrovnik

Poslovni broj: 8 Gž Ovr-352/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Dubrovniku, po sutkinji Jositi Begović kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja: 1. B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, (ranije Raiffeisenbank Austrija d.d. Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Saša Poldan i dr., odvjetnici iz Rijeke, Jadranski trg 4/II) i 2. Dogma nekretnine d.o.o. OIB: 00335331932, Rijeka, Fiorello La Guardia 6, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Dedić, odvjetnica iz Rijeke, A. K. Miošića 3B, protiv ovršenika W Projekt d.o.o. Rijeka-u stečaju Krešimirova 10, OIB: 86902480844, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Antonela Jolić Zubčić iz Rijeke, Ante Starčevića 5, radi prisilnog ostvarenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja Dogma nekretnine d.o.o. protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci br. Ovr-5364/2017 od 13. veljače 2020., 28. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i u pobijanim točkama 4. i 5. potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci br. Ovr-5364/2017 od 13. veljače 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"1. U odnosu na 1. ovrhovoditelja ovršni postupak odgođen rješenjem poslovni broj Ovr-5364/171 od dana 26. studenog 2019. se nastavlja.

2. Utvrđuje se stupanje novog ovrhovoditelja B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 57509775367, u ovrhu umjesto dosadašnjeg ovrhovoditelja Raiffeisenbank Austrija d.d. Zagreb, Petrinjska 59, OIB: 53056966535.

3. Odbija se prijedlog 1. ovrhovoditelja za donošenje rješenja kojim se nalaže Financijskoj agenciji da dopusti 1. ovrhovoditelju sudjelovanje u 2. elektroničkoj javnoj dražbi.

4. O b u s t a v l j a s e postupak ovrhe određen rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-4132/15 (kasnije Ovr-5374/17) i rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-3009/17 i ukidaju se sve provedene ovršne radnje.

5. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda brisanje upisa zabilježbe ovrhe poslovni broj Ovr-4132/15 pod brojem Z-13554/15, Z-6238/15 i zabilježbe ovrhe poslovni broj Ovr-3009/17 pod brojem Z-16455/17."

Ovo rješenje, pravovremenom i dopuštenom žalbom, pobija ovrhovoditelj Dogma nekretnine d.o.o. u dijelu pod točkama 4. i 5., zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), te predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Na žalbu nije odgovoreno.

Žalba nije osnovana.

U ovom predmetu riječ je o ovrsi na nekretninama ovršenika radi naplate novčane tražbine prvoovrhovoditelja, ranije Raiffeisenbank Austrija, sada B2, kojoj je pristupio ovrhovoditelj Dogma nekretnine d.o.o., sada žalitelj.

Konkretizirajući žalbene razloge žalitelj tvrdi da je počinjena bitna povreda odredbe članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer da pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito jer izreka proturječi razlozima navedenim u obrazloženju, te jer nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, a razlozi koji su navedeni nisu potkrijepljeni dokazima, točnije sud nije dao razloge za obustavu ovrhe, što je sadržaj odluke pod točkom 4. pobijanog rješenja, već je samo dao razloge koje se tiču prvoovrhovoditelja (koji na pobijano rješenje nije uložio žalbu).

Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, koji se kao podredni primjenjuje na temelju odredbe članka 21. stavak 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17 - dalje: OZ) ovaj sud nije utvrdio da bi bila počinjena neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a, pa tako ni ona iz članka 354. stavak 2. točka 11. na koju posebno ukazuje žalitelj. Naime, suprotno tvrdnjama žalitelja, ovaj sud nalazi da se pobijana odluka može ispitati i izreka ne proturječi razlozima navedenim u obrazloženju u kojem jesu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama. Kada žalitelj tvrdi da je počinjena ova povreda, osim što prepisuje zakonski tekst, konkretno ne argumentira čime je ta povreda počinjena odnosno u čemu je to proturječnost izreke s obrazloženjem. Neosnovano žalitelj tvrdi da pobijano rješenje ne sadrži razloge za obustavu ovrhe osim što se za donošenje odluke o obustavi (točka 4. pobijanog rješenja) poziva na odredbu članka 102. stavka 4. OZ-a.

Odredbom članka 102. stava 4. OZ-a propisano je da će se ovrha obustaviti ako se na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi ne prikupi ni jedna valjana ponuda, kako je to i navedeno u pobijanom rješenju. Prethodno, prvostupanjski sud utvrđuje da na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi nije prikupljena niti jedna valjana ponuda, što je utvrdio na temelju izvještaja Agencije o provedenoj drugoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 19546).

Dakle, razlozi za obustavu su dati upravo onako kako je i propisano odredbom članka 102. stavak 4. OZ-a na koju se pozvao prvostupanjski sud a koja glas:

"Ako se ni na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi ne prikupi nijedna valjana ponuda, Agencija će o tome obavijestiti sud. U tom slučaju sud će obustaviti ovrhu."

A obustava ovrhe, na temelju odredbe članka 72. točka 5. OZ-a, na koju se pozvao i prvostupanjski sud, povlači za sobom i odluku o ukidanju svih ovršnih radnji, što je sadržaj pobijane točke 5. prvostupanjskog rješenja.

Neosnovana je dakle žalbena tvrdnja da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka, barem ona na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 365. stavak 2. podrednog ZPP-a, budući na neku drugu žalitelj posebno ne ukazuje, a nije ostvaren niti žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, jer su primijenjene upravo one odredbe OZ-a koje su i trebale biti primijenjene, a niti žalba ne konkretizira ovaj žalbeni razlog kao ni onaj pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, jer osim što tvrdi da je sud nepotpuno utvrdio nekoliko odlučnih činjenica ne navodi koje su to činjenice i u čemu nepotpuno utvrđene.

Slijedom navedenog žalba se ukazuje neosnovanom radi čega je odlučeno kao u izreci na temelju odredbe članka 380. točka 2. u vezi članka 381. i 368. stavak 1. ZPP-a.

Dubrovnik, 28. listopada 2020.

Sutkinja:

Josita Begović

Dokument je elektronički potpisan:
JOSITA BEGOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
30-10-2020
11:09:28

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#130D48523839353737303036393234
L=DUBROVNIK
S=BEGOVIĆ
G=JOSITA
CN=JOSITA BEGOVIĆ



Broj zapisa: **1789a-5b97c**

Kontrolni broj: **077d5-edba6-053e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSITA BEGOVIĆ, L=DUBROVNIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Rijeci

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Antonela Jolić Zubčić, stečajni upravitelj**, dana **11.11.2020.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovr-5364/2017**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **Ovr-5364/2017-55**

Potvrđuje se da je primatelj dana **12.11.2020.** preuzeo navedena pismena.